

FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES, FLACSO ECUADOR  
FLACSO – SEDE ECUADOR

INTRODUCCIÓN A LA POLÍTICA COMPARADA  
Profesor John Polga-Hecimovich

MARTES Y JUEVES de 17h00 a 20h00, 4 de junio-26 de julio de 2013

E-MAIL: jop42@pitt.edu

TUTORÍAS: Previa cita

**Objetivo**

Este curso pretende familiarizar a los(as) estudiantes con las principales herramientas metodológicas e insumos teóricos necesarios para la comprensión del sub campo de la Ciencia Política conocido como Política Comparada.

**Contenidos**

El curso inicia con una revisión de la lógica de la investigación comparada y las principales estrategias metodológicas utilizadas en este sub campo. Posteriormente, se discuten las corrientes teóricas más influyentes en la investigación de Política Comparada, enfatizando en las bondades y debilidades de cada una de ellas. Finalmente, se analizan investigaciones emblemáticas relacionadas con los principales temas de interés para la Política Comparada de América Latina.

**Destinatarios y requisitos básicos**

El curso se ofrece a estudiantes de posgrado, indistintamente de sus bagajes académicos previos. Entre los requisitos básicos está la lectura obligatoria de todos los documentos, artículos y demás textos incluidos en este syllabus. Los(as) participantes deben tener en cuenta que es indispensable una lectura fluida en inglés puesto que la gran mayoría de las lecturas están en ese idioma. Finalmente, el respeto a los horarios de clases y de entrega de trabajos es decisivo para el buen desenvolvimiento del curso.

**Dinámica**

La clase inicia con una exposición de alguno de los textos obligatorios por parte de los(as) estudiantes. Luego, el docente planteará los principales temas de debate correspondientes a la sesión asignada. Posteriormente se abrirá la discusión e intercambio de ideas por parte de los(as) estudiantes. Se finaliza con algunas conclusiones respecto a los temas más relevantes abordados durante la clase.

**Evaluación**

La evaluación está compuesta de cuatro actividades cuyos detalles serán apuntados durante la primera sesión. En términos generales, a continuación se indican los ejercicios y la valoración asignada a cada uno de ellos.

1. **Pruebas-** Cada sesión incluye **una prueba** de dos o tres preguntas relacionadas con las lecturas consideradas para ese día. Esta evaluación tiene un valor del **20%** de la nota total.
2. **Exposiciones-** Cada sesión empieza con una exposición por parte de los(as) estudiantes sobre alguno de los textos indicados en este syllabus. El tiempo máximo para este ejercicio es de 10 minutos. El/la expositor/a debe resumir las principales ideas y puntos de tensión hallados en la lectura asignada. Esta evaluación tiene un valor del **10%** de la nota total.
3. **Examen parcial y examen final-** Consisten en 1) un examen enviado a los estudiantes después de la sesión 8 para ser entregado en la sesión 9, y 2) un examen en aula, a desarrollarse durante la sesión número 15. Esta última actividad comprende todos los contenidos discutidos a

lo largo del curso. La evaluación del examen parcial tiene un valor del **15%** de la nota total, y el examen final tiene un valor de **20%** de la nota total.

**4. Artículo de investigación-** Consiste en un artículo de investigación en el que se reflejen los conocimientos adquiridos a lo largo del curso. No se trata de un ensayo teórico ni de una declaración de criterios personales respecto a determinado tema. El documento debe seguir la lógica de presentación de los artículos que se van a leer y que corresponden a resultados de investigación. En general, el artículo debe contener los siguientes puntos: *resumen, revisión de la literatura, propuesta teórica, propuesta metodológica, análisis de resultados; y, conclusiones*. Se hará en dos partes: de forma previa a la elaboración del artículo, en la sesión 5, se requiere la aprobación del docente sobre el tema y las estrategias metodológicas que se van a utilizar. El documento final se entregará 15 días después de la última sesión. Esta evaluación tiene un valor del **35%** de la nota total.

#### **Distribución de sesiones y temáticas**

**Nota:** Las lecturas que se encuentran con un asterisco se encuentran disponibles en la biblioteca de FLACSO. Las restantes, salvo dos o tres casos en los que el docente entregará directamente los documentos en PDF, se encuentran en la base de datos JSTOR o en los links indicados.

#### **Libros:**

\*Geddes, Barbara. 2006. *Paradigms and Sand Castles: Theory Building and Research Design in Comparative Politics*. Michigan: Michigan University Press, Capítulos 2-3. (disponible biblioteca FLACSO)

\*Landman, Todd. 2011. *Política comparada. Una introducción a su objeto y métodos de investigación*. Traducido por Carlos Luengo. Madrid: Alianza Editorial, S.A., Capítulos 1-5 (disponible biblioteca FLACSO)

\*Peters, Guy. 1998. *Comparative Politics: Theory and Methods*. New York: New York University Press, Capítulos 1-4. (disponible biblioteca FLACSO)

Shively, Phillips W. 2012 (9ª edición). *Craft of Political Research*. New Jersey: Prentice Hall, capítulo 1 (disponible digitalmente)

\*Batlle, Albert (Ed.). 1992. *Diez textos básicos de ciencia política*. Barcelona: Ariel (disponible biblioteca FLACSO)

- Duverger, Maurice. “Influencia de los sistemas electorales en la vida política” 37-76
- Downs, Anthony. “Teoría económica de la acción política en una democracia” 93-111
- Almond, Gabriel, y Sydney Verba. “La cultura política” 170-201
- Olson, Mancur. “La lógica de la acción colectiva” 203-220
- Lipset, Seymour M., y Stein Rokkan. “Estructuras de división, sistemas de partidos y alineamientos electorales” 231-273

### **PRIMERA PARTE: La lógica de la Política Comparada**

#### **Sesión 1: Conceptos básicos de Política Comparada I**

Las primeras dos sesiones del curso serán una introducción a la importancia del análisis comparado para la construcción de teorías en las ciencias sociales. El punto fundamental es que sin una especie de comparación, no se puede llegar a cualquier inferencia válida. Un entendimiento de la lógica de la comparación es esencial. También se destacará la posibilidad de comparar en una variedad de maneras: entre paneles, sobre “olas” en tiempo, entre niveles, etc. Un punto importante de esta discusión será el clásico diseño de investigación de “más distinto” y “más similar”.

\*Peters, Guy. 1998. *Comparative Politics: Theory and Methods*. New York: New York University Press. Capítulos 1-4.

### **Lecturas recomendadas**

Kalleberg, Arthur L. 1966. "The Logic of Comparison: A Methodological Note on the Comparative Study of Political Systems." *World Politics* 19: 69-82.

Lijphart, Arend. 1971. "Comparative Politics and the Comparative Method." *American Political Science Review* 65: 682-93.

Collier, David. 1991. "The Comparative Method: Two Decades of Change." En *Comparative Political Dynamics: Global Research Perspectives*, Eds. Dankwart A. Rustow y Kenneth Paul Erickson. New York: Harper-Collins.

### **Sesión 2: Conceptos básicos de Política Comparada II**

\*Landman, Todd. 2011. *Política comparada. Una introducción a su objeto y métodos de investigación*. Traducido por Carlos Luengo. Madrid: Alianza Editorial, S.A., Capítulos 1-5 (pp27-122)

\*Przeworski, Adam, y Henry Teune. 1970. *The Logic of Comparative Social Inquiry*. New York: Wiley-Interscience, Capítulo 2 (pp31-46) (Existe una versión en español)

### **Lecturas recomendadas**

King, Gary, Robert O. Keohane y Sidney Verba. 1994. *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton, NJ: Princeton University Press. (Existe una versión en español)

Brady, Henry E., y David Collier, Eds. 2004. *Rethinking Social Inquiry. Diverse Tools, Shared Standards*. New York: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.

Ragin, Charles C. 2008. *Redesigning Social Inquiry: Fuzzy Sets and Beyond*. Chicago: The University of Chicago Press.

### **Sesión 3: Preguntas de investigación y selección de casos**

¿Cómo se escoge una pregunta de investigación, y cómo se selecciona las unidades de análisis? Aquí se destacará como precisar una pregunta de investigación, y después convertir esa pregunta en un análisis empírico. Por una multiplicidad de razones—finanzas, limitaciones de idioma o acceso—el investigador está restringido en el número de casos que puede incluir en un análisis. Como consecuencia, es necesario entender los *tradeoffs* entre más o menos unidades de análisis.

\*Geddes, Barbara. 2006. *Paradigms and Sand Castles: Theory Building and Research Design in Comparative Politics*. Michigan: Michigan University Press. Capítulos 2-3.

Shively, Phillips W. 2012 (9ª edición). *Craft of Political Research*. New Jersey: Prentice Hall. Chapter 2: "Political Theories and Research Topics"  
([http://www.pearsonhighered.com/assets/hip/us/hip\\_us\\_pearsonhighered/samplechapter/0205854621.pdf](http://www.pearsonhighered.com/assets/hip/us/hip_us_pearsonhighered/samplechapter/0205854621.pdf))

Collier David y James Mahoney. 1996. "Insights and Pitfalls: Selection Bias in Qualitative Research." *World Politics* 49 (1): 56-91.

### **Lecturas recomendadas**

Jackman, Robert W. 1985. "Cross-National Statistical Research and the Study of Comparative Politics." *American Journal of Political Science* 29: 161-82.

- Lieberson, Stanley. 1991. "Small N's and Big Conclusions: An Examination of the Reasoning in Comparative Studies Based on a Small Number of Cases." *Social Forces* 70: 307-20.
- Dion, Douglas. 1998. "Evidence and Inference in the Comparative Case Study." *Comparative Politics* 30 (2): 127-145.
- George, Alexander L., y Andrew Bennett. 2004. *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*. Cambridge: MIT Press
- Mahoney, James, y Gary Goertz. 2006. "A Tale of Two Cultures: Contrasting Quantitative and Qualitative Research." *Political Analysis* 14: 227.
- Tarrow, Sidney. 2010. "The Strategy of Paired Comparison: Toward a Theory of Practice." *Comparative Political Studies* 43: 230-59.
- Plümper, Thomas, Vera E. Troeger, y Eric Neumayer. 2012. "Case Selection and Causal Inference in Qualitative Research." Working Paper: University of Essex. 50.

#### **Sesión 4: Teoría y conceptos**

La barrera más importante para una buena investigación comparativa es la medición y los problemas de comparabilidad. El analista tiene que preocuparse por el problema de la aplicación de explicaciones, interpretaciones y sentidos en contextos donde no aplican los mismos supuestos (el problema de *travelling*).

- Sartori, Giovanni. 1991. "Comparing and Miscomparing". *Journal of Theoretical Politics* 3 (3): 243-57.
- Collier, David, y Jr. Mahon, James E. 1993. "Conceptual 'Stretching' Revisited: Adapting Categories in Comparative Analysis." *American Political Science Review* 87: 845-55.
- Collier, David y Steve Levitsky. 1990. "Democracy with Adjectives: Conceptual Innovations in Comparative Research." *World Politics* 49 (3): 430-451

#### **Lecturas recomendadas**

- Gallie, W.B. 1956. "Essentially Contested Concepts." *Proceedings of the Aristotelian Society* 56: 167-98.
- Almond, Gabriel A. 1966. "Political Theory and Political Science." *American Political Science Review* 60: 869-79.
- Nettl, J.P. 1968. "The State as a Conceptual Variable." *World Politics* 20: 559-92.
- Sartori, Giovanni. 1970. "Concept Misformation in Comparative Politics" *American Political Science Review* 64 (4): 1033 – 1053.
- Gerring, John. 1999. "What Makes a Concept Good? A Criterial Framework for Understanding Concept Formation in the Social Sciences." *Polity* 31: 357-93.
- Goertz, Gary. 2006. *Social Science Concepts: A User's Guide*. Princeton: Princeton University Press.

#### **Sesión 5: Medición y Validez**

- **Aprobación del docente sobre el tema de investigación final**

La última sesión sobre los elementos básicos de la comparación trata de la medición de los conceptos definidos por el investigador. La conversión de conceptos en variables es un proceso

susceptible a varios sesgos, tanto en trabajos cualitativos como cuantitativos, y requiere mucho cuidado. Una herramienta útil para minimizar estos sesgos es la aplicación de pruebas de validez.

Adcock, Robert y David Collier. 2001. "Measurement Validity: A Shared Standard for Qualitative and Quantitative Research." *American Political Science Review* 95 (3): 529-546.

Munck, Gerardo, y Jay Verkuilen. 2002. "Conceptualizing and Measuring Democracy." *Comparative Political Studies* 35: 5-34.

### **Lecturas recomendadas**

Cronbach, Lee J., y Paul E. Meehl. 1955. "Construct Validity in Psychological Tests." *Psychological Bulletin* 52: 281-302.

Campbell, Donald T. 1960. "Recommendations for APA Test Standards Regarding Construct, Trait, or Discriminant Validity." *American Psychologist* 15: 546-53.

Clausen, Aage R. 1968-1969. "Response Validity: Vote Report." *Public Opinion Quarterly* 32: 588-606.

Carmines, Edward G., y Richard A. Zeller. 1979. *Reliability and Validity Assessment*. Beverly Hills, CA: Sage.

Bollen, Kenneth A. 1993. "Liberal Democracy: Validity and Method Factors in Cross-National Measures." *American Journal of Political Science* 37: 1207-30.

## **SEGUNDA PARTE: Perspectivas Teóricas**

En la segunda parte del curso, discutimos tres distintos niveles de análisis en la política comparada: individuos/actores, instituciones y estructuras. Cada enfoque involucra distintos supuestos y costos/beneficios, y su uso depende en parte en la pregunta de investigación, el nivel de análisis y el ámbito de la respuesta del investigador.

### **Sesión 6: Los individuos y la pensando estratégicamente**

La unidad más básica de análisis económico o social es el individuo. La Ciencia Política entiende las acciones de los individuos basada en mayoritariamente en la lección racional, tomada prestada de la Economía. La psicología política, evaluada por Riker aquí, también explica las acciones de los individuos, aunque sus predicciones y supuestos se parecen en gran parte a la lección racional (discutimos la intersección de estas dos corrientes en la clase 12). En esta clase también examinamos la teoría de los juegos, una de las extensiones más poderosas de la lección racional.

\*Downs, Anthony. "Teoría económica de la acción política en una democracia" en:  
Ed. Batlle, Albert. 1992. *Diez textos básicos de ciencia política*. Barcelona: Ariel. 93-111

\*Olson, Mancur. "La lógica de la acción colectiva" en:  
Ed. Batlle, Albert. 1992. *Diez textos básicos de ciencia política*. Barcelona: Ariel. 203-220

Riker, William H. 1995. "The Political Psychology of Rational Choice Theory." *Political Psychology* 16: 23-44.

### **Lecturas recomendadas**

- Hotelling, Harold. 1929. "Stability in Competition." *The Economic Journal* 39: 41-57.
- Riker, William H. 1962. *The Theory of Political Coalitions*. New Haven: Yale University Press.
- Riker, William H., y Peter C. Ordeshook. 1968. "A Theory of the Calculus of Voting." *The American Political Science Review* 62: 25-42.
- Kahneman, Daniel, y Amos Tversky. 1979. "Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk." *Econometrica* 47: 263-91.
- Tversky, Amos, y Daniel Kahneman. 1981. "The Framing of Decisions and the Rationality of Choice." *Science* 211: 453-58.
- McKelvey, Richard D., y Peter C. Ordeshook. 1985. "Sequential Elections with Limited Information." *American Journal of Political Science* 29: 480-512.

### **Sesión 7: El (neo)institucionalismo**

El segundo nivel de análisis es el institucionalismo. Impulsado por los economistas, los politólogos volvieron a reconocer la importancia de las instituciones para estructurar la vida política en los años 80 y 90; hoy en día su papel clave ha dejado de ser controversial. Como se vio en la clase anterior, el enfoque dominante en la Ciencia Política contemporánea es del *rational choice*, inclusive en el institucionalismo. Sin embargo, el institucionalismo organizacional y el institucionalismo histórico también son herramientas útiles bajo diversas circunstancias.

- Hall, Peter y Rosemary Taylor. 1999. "Political Science and the Three New Institutionalisms," *Political Studies* 44 (December): 936-958.
- Shepsle, Kenneth. 1989. "Studying Institutions: Some Lessons from the Rational Choice Approach." *Journal of Theoretical Politics* 1: 131-47.
- Thelen, Kathleen. 1999 "Historical Institutionalism in Comparative Politics" *Annual Review of Political Science* 2: 369-404.

### **Lecturas recomendadas**

- Steinmo, Sven, Kathleen Thelen, y Frank Longstreth, eds. 1992. *Structuring Politics: Historical Institutionalism in Comparative Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- March, James G., y Johan P. Olsen. 1996. Institutional Perspectives on Political Institutions. *Governance* 9 (3): 247-264.
- Weingast, Barry. 2002. "Rational Choice Institutionalism." En *Political Science: The State of the Discipline*, Eds. Ira Katznelson y Helen V. Milner. New York City: WW Norton & Company.
- Weyland, Kurt G. "Limitations of Rational-Choice Institutionalism for the Study of Latin American Politics." *Studies in Comparative International Development* 37, no. 1 (2002): 57-85.

### **Sesión 8: Estructuralismo y marxismo analítico**

El tercer nivel teórico-analítico que se considera es de las estructuras y clase social. Dado su enfoque de unidad de análisis, esta literatura trata casi exclusivamente de grandes procesos socio-históricos como la democratización. Las lecturas de hoy muestran argumentos neo-marxistas y positivistas.

Skocpol, Theda. 1973. "A Critical Review of Barrington Moore's Social Origins." *Politics and Society* 4: 1-34.

Rueschmeyer, Dietrich, Evelyne Huber Stephens, y John D. Stephens. 1992. *Capitalist Development and Democracy*. Chicago: University of Chicago Press.

Acemoglu, Daron, y James A. Robinson. 2001. "A Theory of Political Transitions." *American Economic Review* 91: 938-63.

#### **Lecturas recomendadas**

Moore, Jr., Barrington. 1966. *Social Origins of Dictatorship and Democracy: Lord and Peasant in the Making of the Modern World*. Boston: Beacon Press.

Skocpol, Theda. 1979. *States and Social Revolutions: A Comparative Analysis of France, Russia and China*. New York: Cambridge University Press.

Boix, Carles. 2003. *Democracy and Redistribution*. Cambridge: Cambridge University Press.

Acemoglu, Daron, y James A. Robinson. 2006. *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*. New York: Cambridge University Press.

### **TERCERA PARTE: Temas de debate**

#### **Sesión 9: Presidencialismo y democracia**

Las decisiones institucionales tienen repercusiones para el sistema político, desde la estabilidad democrática hasta el número de partidos políticos. Tras la Tercera Ola de Democratización, se preguntaba cuál sistema político servía mejor a las nuevas democracias de Europa del Este y América Latina: el presidencialismo, el semi-presidencialismo, el parlamentarismo, u otro. Hoy, examinamos los *tradeoffs* entre estos sistemas.

Linz, Juan. 1990. "The Perils of Presidentialism." *Journal of Democracy* 1(1): 51-69.

Mainwaring, Scott. 1995. "Presidencialismo, multipartidismo y democracia: la difícil combinación." *Revista de Estudios Políticos (Nueva Época)* 88: 115-44.

O'Donnell, Guillermo. 2009 [1994]. "Democracia delegativa." *Journal of Democracy en Español* 1 (1): 7-23.

\*Pérez-Liñán, Aníbal S. 2009 [2007]. *Juicio político al presidente y nueva inestabilidad política en América Latina*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica. Capítulo VII: 281-320

#### **Lecturas recomendadas**

Lipset, Seymour Martin. 1959. "Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy." *American Political Science Review* 53: 69-105.

Shugart, Matthew Söberg, y John M. Carey. 1992. *Presidents and Assemblies: Constitutional Design and Electoral Dynamics*. Cambridge: Cambridge University Press.

Mainwaring, Scott, y Mathew S. Shugart. 1997. "Juan Linz, Presidentialism, and Democracy: A Critical Appraisal." *Comparative Politics* 29: 449-71.

Lijphart, Arend. 1999. *Patterns of Democracy*. New Haven: Yale University Press.

Cox, Gary W., y Scott Morgenstern. 2001. "Latin America's Reactive Assemblies and Proactive Presidents." *Comparative Politics* 33 (2): 171-190.

Cheibub, José Antonio. 2007. *Presidentialism, Parliamentarism, and Democracy*. Edited by Margaret Levi, Cambridge Studies in Comparative Politics. Cambridge: Cambridge University Press.

Mainwaring, Scott M., y Aníbal Pérez-Liñán. 2013. *The Emergence and Fall of Democracies and Dictatorships: Latin America since 1900*. Cambridge: Cambridge University Press

### **Sesión 10: Sistema electoral**

El diseño de sistema electoral también tiene repercusiones para el sistema político. Este tema es de particular relevancia en América Latina, donde recurrentes cambios constitucionales a lo largo del siglo XX y hasta el siglo XXI muestran sus distintos efectos.

\*Duverger, Maurice. "Influencia de los sistemas electorales en la vida política" en: Ed. Batlle, Albert. 1992. *Diez textos básicos de ciencia política*. Barcelona: Ariel. 37-76

Carey, John M., y Mathew S. Shugart. 1995. Incentives to Cultivate a Personal Vote: A Rank Ordering of Electoral Formulas. *Electoral Studies* 14 (4): 417-39.

Siavelis, Peter. 2000. "Continuidad y cambio en el sistema partidista chileno: sobre los efectos de transformación de una reforma electoral." *Revista de Ciencia Política* XX: 82-102.

### **Lecturas recomendadas**

Taagepera, Rein, y Mathew Soberg Shugart. 1989. *Seats and Votes: The Effects and Determinants of Electoral Systems*. New Haven: Yale University Press.

Lijphart, Arend. 1990. "The Political Consequences of Electoral Laws." *American Political Science Review* 84: 481-96.

Shugart, Mathew Soberg. 1995. "The Electoral Cycle and Institutional Sources of Divided Presidential Government." *The American Political Science Review* 89: 327-43.

Cox, Gary W. 1997. *Making Votes Count. Strategic Coordination in the World's Electoral Systems*, Political Economy of Institutions and Decisions. Cambridge: Cambridge University Press. (Existe una versión en español)

Boix, Carles. 1999. "Setting the Rules of the Game: The Choice of Electoral Systems in Advanced Democracies." *American Political Science Review* 93: 609-24.

Benoit, Kenneth. 2007. "Electoral Laws as Political Consequences: Explaining the Origins and Change of Electoral Institutions." *Annual Review of Political Science* 10: 363-90.

### **Sesión 11: La política legislativa**

La teorización sobre el funcionamiento del Poder Legislativo bajo el presidencialismo se fundamenta principalmente en estudios sobre el congreso norteamericano. Los trabajos clásicos de Mayhew (1974) y Fenno (1978) discuten el papel primordial de la reelección legislativa como motor de la actuación de los congresistas dentro y fuera de la institución—un supuesto que no necesariamente aplica a la mayoría de países latinoamericanos. Aquí examinaremos el papel de los partidos políticos en el poder legislativo junto con el sistema de comisiones que estructura la jerarquía de poder y dicta *outputs* políticos.

Fenno, Richard F. 1977. "U.S. House Members in Their Constituencies: An Exploration." *American Political Science Review* 71: 883-917.



Cox, Gary W., y Mathew D. McCubbins. 1993. *Legislative Leviathan. Party Government in the House*. Berkeley: University of California Press. Capítulo 5: 99-125

Krehbiel, Keith. 1993. "Where's the Party?". *British Journal of Political Science* 23: 235-66.

Calvo, Ernesto, y Andrés Tow. 2009. "Cajoneando el debate: el papel de los presidentes de las comisiones en la productividad del congreso argentino." *Desarrollo Económico* 49: 451-77.

#### **Lecturas recomendadas**

Mayhew, David R. 1974. *Congress. The Electoral Connection*, Yale Studies in Political Science. New Haven: Yale University Press.

Fenno, Richard F. 1978. *Home Style: House Members in Their Districts*, New York: Longman.

Cox, Gary W., y Mathew D. McCubbins. 1993. *Legislative Leviathan. Party Government in the House*. Berkeley: University of California Press.

Krehbiel, Keith. 1998. *Pivotal Politics. A Theory of U.S. Lawmaking*. Chicago: The University of Chicago Press.

Baldez, Lisa, y John M. Carey. 1999. "Presidential Agenda Control and Spending Policy: Lessons from General Pinochet's Constitution." *American Journal of Political Science* 43: 29-55.

Tsebelis, George, y Eduardo Alemán. 2005. "Presidential Conditional Agenda Setting in Latin America." *World Politics* 57: 396.

#### **Sesión 12: Behavior y la cultura política**

Hasta ahora, la mayoría del debate se ha enfocado en las instituciones políticas y los actores políticos. No obstante, la Ciencia Política "moderna" origina en el estudio del ciudadano, su percepción del sistema político y su interacción con ese sistema político. En esta clase, recorreremos dos grandes corrientes de esta literatura: el "behavior" (comportamiento de masas) y sistemas de pensamientos de los ciudadanos, y la creación e influencia de la cultura.

##### *Parte 1: Comportamiento de masas*

Converse, Philip E. 1964. "The Nature of Belief Systems in Mass Publics." En *Ideology and Discontent*, ed. David Apter. Glencoe, IL: The Free Press of Glencoe.

Zaller, John R. 1998. "Monica Lewinsky's Contribution to Political Science." *PS: Political Science and Politics* 31: 182-89.

##### *Parte 2: La cultura cívica*

\*Almond, Gabriel y Sydney Verba. "La cultura política", en:  
Ed. Batlle, Albert. 1992. *Diez textos básicos de ciencia política*. Barcelona: Ariel. 170-201

Muller, Edward N., y Mitchell A. Seligson. 1994. "Civic Culture and Democracy: The Question of Causal Relationships." *American Political Science Review* 88: 635-52.

#### **Lecturas recomendadas**

Campbell, Converse, Miller, y Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley & Sons, Inc.

Converse, Philip E. 1962. "Information Flow and the Stability of Partisan Attitudes." *Public*

*Opinion Quarterly* 26: 578-99.

Miller, Warren E., y Donald E. Stokes. 1963. "Constituency Influence in Congress." *The American Political Science Review* 57: 45-56.

Zaller, John. 1991. "Information, Values, and Opinion." *The American Political Science Review* 85: 1215-37.

Powell, G. Bingham, Jr., y Guy D. Whitten. 1993. "A Cross-National Analysis of Economic Voting: Taking Account of the Political Context." *American Journal of Political Science* 37: 391-414.

Putnam, Robert D. 2000. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon and Schuster.

Booth, John, y Mitchell A. Seligson. 2009. *The Legitimacy Puzzle in Latin America: Political Support and Democracy in Eight Nations*. Cambridge: Cambridge University Press.

### **Sesión 13: Los partidos políticos**

Los partidos políticos son una base fundamental de cualquier democracia, y el estudio de los partidos y sistemas de partidos es uno de los subcampos mejor representados dentro de la Ciencia Política. Idealmente, los partidos políticos representan a los ciudadanos y canalizan sus preferencias en el ámbito político. Las lecturas de esta sesión de clase tratan de una teoría clásica del origen de algunos sistemas de partidos en los clivajes sociales, y la aplicación (o no aplicación) de esta teoría para describir los partidos políticos en América Latina.

\*Lipset, Seymour M. y Stein Rokkan. "Estructuras de división, sistemas de partidos y alineamientos electorales" en:  
Ed. Batlle, Albert. 1992. *Diez textos básicos de ciencia política*. Barcelona: Ariel. 231-273

Alcántara Sáez, Manuel, y Flavia Freidenberg. 2001. "Los partidos políticos en América Latina." *América Latina Hoy* 27: 17-35.

Roberts, Kenneth M. 2002. "Social Inequalities without Class Cleavages in Latin America's Neoliberal Era." *Studies in International Comparative Development* 36: 3-33.

Sánchez, Omar. 2009. "Party Non-Systems: A Conceptual Innovation." *Party Politics* 15: 487-520.

### **Lecturas recomendadas**

Schattschneider, E.E. 1942. *Party Government*. New York: Holt, Rinehart and Winston.

American Political Science Association's Committee on Political Parties. 1950. "Toward a More Responsible Two-Party System. A Report of the Committee on Political Parties." *American Political Science Review* 44.

Sartori, Giovanni. 1976. *Parties and Party Systems: A Framework for Analysis*. Vol. 1. Cambridge: Cambridge University Press.

Bartolini, Stefano, y Peter Mair. 1990. *Identity, Competition, and Electoral Availability*. Cambridge, New York: Cambridge University Press.

Caramani, Daniele. 2004. *The Nationalization of Politics: The Formation of National Electorates in and Party Systems in Western Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.

Van Cott, Donna Lee. 2005. *From Movements to Parties in Latin America. The Evolution of Ethnic Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.

Tavits, Margit. 2008. "Party Systems in the Making: The Emergence and Success of New Parties in New Democracies." *British Journal of Political Science* 38: 113-33.

#### **Sesión 14: La política judicial**

Esta última sesión de clase trata de la política judicial, un subcampo hasta ahora subdesarrollado en el estudio de la Ciencia Política. El debate en la literatura abarca diversos enfoques analíticos, sujetos analíticos y preguntas de investigación. Las lecturas asignadas tratan de los factores que inciden sobre las votaciones de los jueces en cortes de rango mayor, como las Cortes Supremas o las Cortes Constitucionales.

Segal, Jeffrey A., y Albert D. Cover. 1989. "Ideological Values and the Votes of U.S. Supreme Court Justices." *American Political Science Review* 83: 557-65.

Helmke, Gretchen. 2003. "La lógica de la defeción estratégica: relaciones entre la Corte Suprema y el Poder Ejecutivo en la Argentina en los períodos de la dictadura y la democracia." *Desarrollo Económico* 43: 170-201.

Basabe-Serrano, Santiago. 2012. "Judges without Robes and Judicial Voting in Contexts of Institutional Instability: The Case of Ecuador's Constitutional Court, 1999-2007" *Journal of Latin American Studies* 44 (1): 127-161.

#### **Lecturas recomendadas**

Segal, Jeffrey A., y Harold J. Spaeth. 1992. *The Supreme Court and the Attitudinal Model Revisited*. Cambridge: Cambridge University Press.

Baum, Lawrence. 1997. *The Puzzle of Judicial Behavior*. Ann Arbor: University of Michigan Press.

Epstein, Lee, y Jack Knight. 2000. "Toward a Strategic Revolution in Judicial Politics: A Look Back, a Look Ahead." *Political Research Quarterly* 53: 625-61.

Iaryczower, Matías, Pablo T. Spiller, y Mariano Tommasi. 2002. "Judicial Independence in Unstable Environments, Argentina 1935-1998." *American Journal of Political Science* 46: 699-716.

Kapiszewski, Diana, y Matthew M. Taylor. 2008. "Doing Courts Justice? Studying Judicial Politics in Latin America." *Perspectives on Politics* 6: 741-67.

Lara-Borges, Oswald, Andrea Castagnola, y Anibal Pérez-Liñán. 2012. "Diseño constitucional y estabilidad judicial en América Latina, 1900-2009." *Política y Gobierno* XIX: 3-40.

#### **Sesión 15**

#### **Examen final**

**Entrega de investigaciones finales: hasta 15 días después de la última sesión.**